



METODYKA ORGANIZACJI DEBATY

Debata to formalny rodzaj dyskusji, której celem nie jest swobodna rozmowa oraz łączenie wielu opinii, ale wykorzystanie umiejętności komunikacyjnych do znalezienia argumentów "za" lub "przeciw" konkretnemu stanowisku. Podczas debaty uczestnicy uczą się kluczowych umiejętności, takich jak: dokładne analizowanie tematu, prezentowanie swojego stanowiska, słuchanie innych czy szybkie myślenie podczas dynamicznej dyskusji.

Osobiste korzyści z debaty:

Zgodnie z retoryką Arystotelesa istnieją trzy główne elementy debaty:

- **logos:** poprawne rozumowanie - uczestnicy uczą się, jak skonstruować silny argument;
- **pathos:** docieranie do publiczności - uczestnicy uczą się, jak mówić elokwentnie i przekonywać swoich odbiorców poprzez tworzenie z nimi emocjonalnej więzi;
- **ethos:** budowanie wiarygodności - uczestnicy uczą się, jak poprzez odpowiednie przygotowanie i pewność siebie prezentować się jako wiarygodny mówca.

Debata to interesujący i angażujący sposób na poprawę szybkiego myślenia poprzez ćwiczenie mózgu w interpretowaniu informacji i udzielania spójnej odpowiedzi w ograniczonym czasie. Nauka debatowania pomaga również rozwinąć w sobie cechy przekonującego i wiarygodnego mówcy, które można wykorzystać przekonując do swoich pomysłów np. rówieśników lub przełożonych.

Dlaczego uczymy debatowania?

Naszym celem jest stworzenie przestrzeni, w której każdy będzie mógł swobodnie wymieniać się opiniami i doświadczeniami, zamiast kłócić się o to, kto ma rację, a kto nie. Wierzymy, że celem debaty jest skupienie się na merytorycznych, ugruntowanych argumentach oraz dążenie do zmian społecznych, a nie manipulowanie emocjami w celu przekonania innych do swoich osobistych opinii. W coraz głębiej spolaryzowanym społeczeństwie pragniemy stworzyć platformę dla osób kształtujących młode umysły, gdyż wierzymy, że odpowiednie wykorzystanie opracowanych przez nas narzędzi pomoże w kształtowaniu społeczeństwa opartego na wzajemnym szacunku i zrozumieniu.

Spoleczne korzyści z debaty:

Korzyści płynące z debatowania wykraczają poza jej formalną formę. Edukowanie młodzieży, jak korzystać ze strategii debatowania jest korzystne w szerszym kontekście społecznym.

- kształtuje społeczeństwo, które zadaje asertywne pytania i potrafi wyrażać swoje opinie w zwięzły sposób;
- uczy ludzi, jak wzajemnie siebie słuchać i prowadzić interesujące i konstruktywne rozmowy;
- debatowanie o bieżących kwestiach społeczno-politycznych w stanowczy sposób przyczynia się do wszechstronnej edukacji politycznej



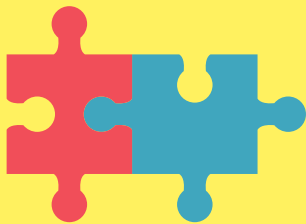


JAK WYBRAĆ ODPOWIEDNIE PYTANIE DO DEBATY?

W tej sekcji przedstawimy wskazówki, jak sformułować dobre pytanie do podjęcia w debacie. W klasycznym formacie debaty 2 na 2 wykorzystywany jest szczególny rodzaj pytań, z którym zapoznacie się w następnym rozdziale. Inne rodzaje debat mogą wykorzystywać również tezy, wnioski lub inne formy wyrażań.

Pomyśl o ważnym dla Ciebie temacie

Ludzie zazwyczaj debatują nad kwestiami, które mają szczególne znaczenie w ich społeczeństwie lub otoczeniu w danym czasie. Właśnie dlatego dobry temat debaty powinien być istotny dla grupy debatujących osób i odnosić się do bieżących spraw. Większość debat wynika z problemów społecznych, politycznych, moralnych lub gospodarczych w danym regionie.



Sformułuj odpowiedź pytanie

Jeśli znasz już problem, na temat którego chciałabyś przeprowadzić debatę, odpowiednie pytanie może nasunąć się w naturalny sposób. Podczas formułowania właściwego pytania istnieją jednak pewne wymagania, na które należy zwrócić uwagę.

Sformułowane pytanie powinno:

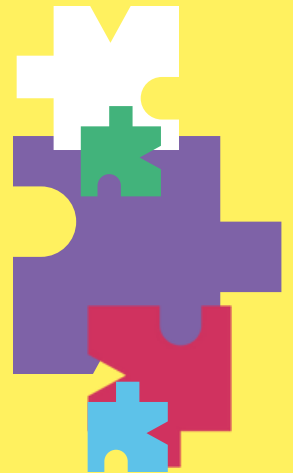
- **Zaczynać się od "czy"** - dobre pytanie powinno zawierać propozycję rozwiązania jakiegoś problemu.
- **Być rozstrzygające (tak/nie)** - na sformułowane pytanie powinno dać się odpowiedzieć "tak" lub "nie".
- **Być formalnie zdefiniowane** - najbardziej szczegółowo jak to możliwe.
- **Być praktyczne** - nie techniczne bądź teoretyczne.
- **Proponować konkretne rozwiązania lub regulacje** - np. legalizację małżeństw osób tej samej płci, wprowadzenie obowiązkowej służby wojskowej itd.
- **Być twierdzące (nie negujące)** - powinno się móc na nie odpowiedzieć w sposób twierdzący, nie powinno zawierać przeczenia.
- **Dotyczyć kwestii budzącej powszechne zainteresowanie**
- **Zawierać jasne sformułowania** - tak krótkie, jak to możliwe.
- **Umożliwiać argumentację zarówno "za", jak i "przeciw" proponowanemu rozwiązaniu** - obie strony (popierająca oraz opozycyjna) powinny mieć możliwość znalezienia argumentów na poparcie swoich stanowisk.





Przykłady dobrze skonstruowanych pytań

- Czy w Polsce powinno zostać zalegalizowane używanie marihuany w celach rekreacyjnych?
- Czy w Unii Europejskiej powinno się wprowadzić dochód gwarantowany?
- Czy w państwach Unii Europejskiej powinno się obniżyć próg dla czynnego prawa wyborczego do 16 roku życia?
- Czy w Polsce powinno się zalegalizować zawieranie małżeństw przez pary tej samej płci?



Przykłady źle skonstruowanych pytań

- **Czemu Unia Europejska powinna utworzyć własne obronne siły zbrojne?**
- Na to pytanie nie da się odpowiedź "tak" lub "nie", pytanie jest tendencyjne.
- **Czy edukacja dotycząca przemocy seksualnej powinna stać się obowiązkowym przedmiotem szkolnym?**
- Przy formułowaniu pytania dobrze jest pamiętać (gdy tylko jest to możliwe) by podać miejsce, którego dotyczy pytanie.
- **Czy NATO nie powinno angażować się w konflikt rosyjsko-ukraiński?**
- Pytanie zawiera w sobie przeczenie.
- **Czy wszyscy ludzie powinni zdobywać wykształcenie wyższe?**
- Pytanie jest zbyt teoretyczne, nie proponuje żadnych konkretnych rozwiązań.
- **Czy kobietom w Kanadzie powinno się odebrać prawo do głosowania?**
- Pytanie jest niemoralne





DEBATE NOT ARGUE

USTALANIE REGUŁ ORAZ FORMY DEBATY

Każda debata powinna kierować się wcześniej ustalonymi **zasadami**, dzięki którym **czas** przeznaczony na wypowiedź zostanie w sprawiedliwy sposób rozdysponowany pomiędzy drużynami. W każdej debacie powinni brać udział członkowie wcześniej wybranego **jury**, którzy nie tylko upewnią się, że przestrzegane są zasady i ograniczenia czasowe, ale także poddadzą ocenie argumenty i formę wypowiedź uczestników debaty, a po jej zakończeniu wyłonią zwycięzcę. Opcjonalnie wyznaczony może być również sekretarz mierzący czas, który nadzoruje ograniczenia czasowe i ostrzega zawodników, gdy zbliżają się do końca czasu przydzielonego im na wypowiedź. Wyznaczony może zostać również moderador debaty, który będzie pełnił rolę pośrednika, gdy któraś z drużyn zechce odnieść się do prezentowanej w danym momencie wypowiedź (szczególnie w przypadku debat o formie swobodnej) i interweniował, jeśli uczestnicy będą zachowywali się niezgodnie z regulaminem.

Struktura debaty DNA

Istnieje wiele rodzajów debat. Poniżej przedstawiamy szczegółowy przegląd tej, którą praktykujemy w ramach projektu. Taka debata potrwa ok. pół godziny i uczestniczą w niej 2 zespoły po 2 osoby.

15 minut

Przygotowanie

Po tym, jak dla każdego z zespołów zostanie wyznaczone stanowisko ("za" lub "przeciw"), uczestnicy dostają czas na ustrukturyzowanie swoich argumentów i ustalenie kolejność wypowiedzi członków zespołów.

2 minuty dla
każdej osoby

Wystąpienia otwierające

Obie drużyny dostają 2 minuty na przedstawienie swoich wypowiedzi otwierających, zaczynając od strony "za", która jest również odpowiedzialna za zdefiniowanie twierdzenia. Następnie strona przeciwna przedstawia swoją wypowiedź otwierającą. To jeszcze nie czas na reagowanie na argumenty przeciwnika, ale na przedstawienie swojej pozycji oraz wysłuchanie oponentów.

wspólne
10 minut

Dyskusja

Po wystąpieniach otwierających debatę, odbywa się 10-minutowa dyskusja. W tej części debaty moderador jest najbardziej przydatny, gdyż jest to część dyskusji, w trakcie której uczestnicy mogą wypowiadać się w swobodny sposób. Jest to czas na wyjaśnienie swoich argumentów oraz zakwestionowanie lub obalenie argumentów przeciwnika.

1 minuta dla
każdej osoby

Wystąpienia zamykające

Obie drużyny mają 2 minuty na przedstawienie swoich wypowiedzi zamykających. Członkowie zespołu mogą mówić o temacie przewodnim debaty, głównych różnicach zdań oraz dlaczego uważają, że przytoczone przez ich stronę argumenty przeważają szalę zwycięstwa na ich korzyść.



Co-funded by
the European Union



DEBATE NOT ARGUE

Istnieje nieskończona ilość formatów debat, a każdy z nich można modyfikować dodając czas lub rundę, zmieniając kolejność wystąpień, dodając rundę pytań od jury, dodając lub usuwając czas na swobodną dyskusję itp. Oto kilka przykładów dobrze znanych formatów debat, z których możecie czerpać inspirację do stworzenia własnego formatu lub ściśle ich przestrzegać, jeśli wolicie bardziej wymagające zasady.

Brytyjska debata parlamentarna

W tym formacie debaty biorą udział 4 drużyny składające się z dwóch osób. Dwie drużyny przyjmują stronę "za" (zwaną rządem), a pozostałe 2 przyjmują stronę "przeciw" (zwaną opozycją). Każda drużyna wystawia jeden zespół otwierający i jeden zespół zamykający. Nawet jeśli 2 drużyny są po tej samej stronie sporu nie muszą sobie pomagać i będą oceniane jako indywidualne drużyny rywalizujący z 3 oponentami. Wystąpienia w brytyjskiej debacie parlamentarnej zazwyczaj trwają 5-7 minut. Podobnie jak w zwykłej debacie, czas przemawiania przekazywany jest między stronami "za" i "przeciw", a debatę otwiera mówca strony "za". Mówca zamykający (w tym przypadku nazywany "the whip") nie formułuje nowych argumentów, ale raczej podsumowuje debatę. W przypadku brytyjskiej debaty parlamentarnej, ostatni mówca należy do strony "przeciw", a nie strony "za".

Interesującym elementem debaty jest POI (ang: Point of Information). POI to sytuacja, w której członek zespołu przeciwnego do uczestnika aktualnie prezentującego swoją wypowiedź, po zezwoleniu moderatora, na krótko przerywa wypowiedź mówcy w celu zadania pytania. Jeśli wniosek o POI zostanie zaakceptowany przez moderatora, uczestnik ubiegający się o głos ma 15 sekund na swoją wypowiedź.

Amerykańska debata parlamentarna

W tym formacie są 2 drużyny, każda z drużyn składa się z 2 uczestników: Drużyna "rządowa" (premier i członek rządu) oraz drużyna "opozycji" (lider opozycji i członek opozycji).

- Debata składa się z 6 wystąpień, a na każdą wypowiedź przeznaczony jest określony czas.
- POI (patrz brytyjska debata parlamentarna) są dozwolone wyłącznie w trakcie pierwszych czterech wystąpień. Jednak nie można o nie wnioskować w pierwszej i ostatniej minucie wypowiedzi. Uczestnik prezentujący w danym momencie swoją wypowiedź sam decyduje, czy chce dopuścić do głosu przeciwnika .
- Sędzia słucha wypowiedzi w kolejnych rundach oraz dokonuje oceny ilościowej i jakościowej każdej z nich jako całości oraz jako pojedynczego wystąpienia.

- Wprowadzenie premiera: 7,5 min.
- Wprowadzenie lidera opozycji: 8,5 min.
- Członek rządu: 8,5 minuty
- Członek opozycji: 8,5 minuty
- Kontra premiera: 4,5 minuty
- Kontra lidera opozycji: 5,5 minuty



Co-funded by
the European Union



DEBATE
NOT
ARGUE



DEBATE NOT ARGUE

PRZYGOTOWANIE UCZESTNIKÓW DO DEBATY

Podczas organizowania debaty należy upewnić się, że potencjalni uczestnicy są zaznajomieni z formatem debaty i ogólną kulturą debatowania. Jeśli nie, należy zorganizować przed samą debatą sesję szkoleniową. Szkolenie powinno być prowadzone przez doświadczonych trenerów debat lub uczestników debat zaznajomionych z przyjętym formatem.

Typowy trening przygotowujący do debaty trwa zazwyczaj do 4 godzin (z przerwami). Jednakże, aby przygotować osoby nie posiadające żadnego doświadczenia w debatowaniu, może być konieczne zorganizowanie kilku sesji szkoleniowych.

Sesje szkoleniowe mogą/powinny obejmować:

Gry integracyjne

Taka forma aktywności zachęci uczestników do rozmowy i aktywnego udziału w szkoleniu.

Przykładem takich gier może być prosta gra "poznajmy się", w której każdy uczestnik przedstawia się dzieląc się z innymi uczestnikami podstawowymi informacjami o sobie (np. imię, narodowość, wiek, doświadczenie w debatowaniu, szkoła, zawód).

Wprowadzenie do debatowania

Czym jest debata? Dlaczego debatowanie jest ważne?

Jakie są zalety i korzyści płynące z debatowania?

Wy tłumaczenie jak formułować pytania w debacie

Jak znaleźć dobry temat do debaty? Jak sformułować dobre pytanie? W ramach ćwiczenia możecie zagrać w grę, w której wszyscy uczestnicy wymyślają pytania, które uważają za odpowiednie do poddania debacie.

Wy tłumaczenie zasad debaty oraz jej struktury

Jakiego formatu debaty będziecie używać?

Jak wygląda struktura tego rodzaju debaty? Jakich reguł należy przestrzegać?

Gry i ćwiczenia

Gry i ćwiczenia sprawiają, że nauka debatowania staje się łatwiejsza i przyjemniejsza w odbiorze. Można zrobić np. dyskusję o tym, jak skonstruować silny argument albo krótką debatę w parach na prosty temat np. lato czy zima.

Ocenianie debaty

Gdy już wytłumaczycie zasady i strukturę debaty, możecie również porozmawiać na temat tego, jak oceniać i nadzorować przebieg debaty. Co czyni debatę dobrą? Jak się to ocenia?



Co-funded by
the European Union



DEBATE
NOT
ARGUE



Debaty próbne

Na koniec sesji ćwiczeniowej możecie zorganizować debatę próbną. Dobrze by pytanie, które zostanie wybrane do poddania pod debatę, nie było zbyt skomplikowane i nie wymagało długich przygotowań.

Wykorzystanie nowoczesnych narzędzi technologicznych i edukacyjnych

Wykorzystanie narzędzi takich jak kahoot czy Mentimeter to dobry sposób, by sprawić że sesja szkoleniowa będzie bardziej angażująca i przyjemna. Wskazane narzędzia mogą okazać się szczególnie pomocne przy organizowaniu sesji szkoleniowej online.

Przerwy

Zapewnienie kursantom przerwy na odpoczynek jest niezbędne podczas przeprowadzania 4-godzinnej lub dłuższej sesji treningowej. Dobrze, by sesja obejmowała co najmniej dwie krótkie przerwy kawowe o długości około 10-20 minut, a najlepiej przerwę obiadową trwającą 45 minut.

**Odwiędź naszą stronę internetową
po więcej materiałów**





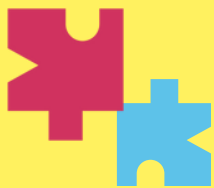
DEBATE NOT ARGUE

JAK PRZYGOTOWAĆ WYRÓWNANĄ DEBATĘ

Przygotowywanie argumentów:

Przygotowując swoje argumenty uczestnicy powinni czerpać z różnych źródeł i uwzględniać różne rodzaje informacji, takie jak statystyki, zeznania ekspertów itp. Odwoływanie się do jednego źródła może osłabić naszą wypowiedź. Ponadto, dobierając źródła, na których opieramy nasz argument należy dokładnie zbadać czy są one wiarygodne. Dobrą praktyką jest sprawdzanie danej informacji w więcej niż jednym źródle.

Dobrą metodą na przygotowanie się do debaty jest również znajdowanie argumentów przeciwko naszemu stanowisku. Wiedząc jakich argumentów możemy spodziewać się ze strony przeciwnika, będziemy mogli lepiej przygotować się na odparcie ataków próbujących zakwestionować nasze stanowisko.



Błędy w debatowaniu

Nie każdy argument jest odpowiedni. Zapoznanie się uczestników debaty z poniższymi błędami nie tylko pozwoli im unikać ich w swoich wypowiedziach, ale również, poprzez wytknięcie ich oponentom, wyposaży w narzędzie pozwalające na zdobycie przewagi nad przeciwnikiem.

Ad Hominem/Atak Personalny

Formułując swój argument bądź podważając twierdzenie przeciwnika nie skupiaj się na jego osobie, to nie wzmocni siły samego argumentu np. "Mówisz, że jesteś przeciwnikiem polowania, ale sam jesz mięso". Nie uciekaj się także do ataków opartych na czymś wyglądzie bądź tożsamości np. "To coś czego osiemnastolatka by nie wiedziała". Debata dotyczy szerszych zagadnień społecznych niż sprawy prywatne Twojego oponenta. Stosowanie argumentu ad hominem sprawia, że tracisz cenny w debacie czas. Ponadto osoby debatujące reprezentują wylosowane stanowiska - ich osobiste preferencje nie mają więc w debacie znaczenia.

Nieuzasadnione przywołanie autorytetu

Cytuj tylko tych ludzi, którzy posiadają autorytet istotny dla debaty - nie każdy naukowiec/profesor itp. wie coś na każdy temat. Osobiste doświadczenia z danym tematem nie są równoznaczne z posiadaniem odpowiedniej wiedzy na jego temat.



Co-funded by
the European Union



DEBATE
NOT
ARGUE



Atakowanie chochoła

Atakowanie chochoła to sytuacja, w której atakujesz przekręcony, bądź źle zinterpretowany argument przeciwnika, zamiast odwołać się do prawdziwego stanowiska oponenta np. "Twierdzisz, że badania nad rakiem są bardziej istotne niż badania nad HIV, czyli uważasz, że badania nad HIV nie są ważne"

Zataczanie koła

Zataczanie koła oznacza powracanie do tego samego argumentu, ale za każdym razem przy użyciu innych słów. np. "Bóg istnieje ponieważ tak napisane jest w Biblii, a to, co jest napisane w Biblii jest prawdą, gdyż stanowi słowo Boskie."

Manipulacja emocjami

Używanie argumentów, które choć nie posiadają żadnej wartości merytorycznej w debacie, wzbudzają litość lub empatię u odbiorców.

Przenoszenie na innych odpowiedzialności za znalezienie dowodu

Argumentowanie, że jeśli nasze stanowisko nie może zostać obalone, musi ono być prawdziwe np. "skoro nie ma innego wytłumaczenia dla dziwnych światła widzianych na niebie, muszą to być kosmici".

Ad populum

Przywoływanie argumentów zgodnych z sentymentami widowni jest uzasadnione wyłącznie, gdy dane stanowisko zostało już wcześniej udowodnione/uzasadnione przez kogoś innego.

Wskazówka: Znajdź wykwalifikowane i bezstronne jury

Bardzo ważne jest, aby wybrani członkowie jury posiadali odpowiednią wiedzę na temat debatowania a także kryteriów oceny. Jury powinno być w stanie ocenić argumenty drużyn niezależnie od ich osobistych przekonań i najlepiej, aby nie mieli żadnych osobistych relacji z żadnym z uczestników debaty.





DEBATE NOT ARGUE

Ocenianie debaty

Główne elementy dobrej debaty

- Opiera się na istotnym temacie, co do którego występuje spór.
- Posiada dobrze sformułowane pytanie (stwierdzenie) z argumentami "za" i "przeciw".
- Zawiera dobrze przygotowaną propozycję przez uczestniczących debatantów.
- Cechuje się silnym zaangażowaniem wszystkich uczestniczących debatantów.
- Debatujący posiadają dobrą znajomość tematu i przedstawiają ważne i dobrze uzasadnione argumenty.
- Debatujący mówią płynnie, są elokwentni i potrafią prowadzić dyskusję.

Powyższymi cechami powinny się charakteryzować wszelkie debaty, bez względu na obrany format. Jednakże to, jak debata jest oceniana może różnić się ze względu właśnie na format. Oto kilka wskazówek dotyczących oceny debaty czteroosobowej w formacie, któremu my poświęcamy najwięcej uwagi (2 uczestników po stronie "za" i 2 po stronie "przeciw").

Ocenianie debaty- format 2 uczestników "za" oraz 2 "przeciw"

Jury

Jury ocenia wartość merytoryczną debaty oraz jak zaprezentowali się poszczególni uczestnicy. Zazwyczaj skład jury złożony jest z 5 sędziów (może być mniej) włączając osobę odpowiedzialną za nadzór nad czasem wypowiedzi (sekretarza). Sędziowie powinni mieć doświadczenie w debatowaniu oraz muszą być zaznajomieni z używanym formatem debaty. Oceniają oni również indywidualny wkład każdego z uczestników w wynik drużyny. By uniknąć stronniczości sędziowie nie powinni pozostawać w prywatnych stosunkach z uczestnikami debaty a ich skład powinna cechować różnorodność (narodowość, miasto w którym mieszkają, uniwersytet, szkoła itd.). W trakcie debaty członkowie jury siedzą na przeciwko uczestników debaty i notują swoje spostrzeżenia, jednak nie biorą oni bezpośredniego udziału w debacie.

Sekretarz

Osoba pełniąca funkcję sekretarza dba, by uczestnicy przestrzegali przeznaczonych ram czasowych oraz notuje długość wypowiedzi każdego z uczestników. Sekretarz zazwyczaj używa dzwonka bądź znaku, za pomocą którego informuje mówców o tym, że zbliżają się do końca przeznaczonego dla nich czasu, powinni przejść do podsumowania swojej wypowiedzi bądź, iż ich czas dobiegł końca.

Zadania Jury

- Uważne słuchanie debaty.
- Ocenianie wystąpień każdego z uczestników zgodnie z kryteriami.
- Publiczne przedstawienie oceny uczestników - powinno ono być krótkie i dokładne. Np. dwie pozytywne cechy wystąpienia i dwie negatywne.



Co-funded by
the European Union



DEBATE NOT ARGUE

Kryteria oceniania

1. **Znajomość debatowanego tematu**
2. **Kwiecistość wypowiedzi**
3. **Zdolność do prowadzenia dyskusji**
4. **Perswazyjność**

Jeżeli debata prowadzona jest w zespołach uwzględniane jest również piąte kryterium - zdolność do prowadzenia dialogu.

Poniżej przedstawiamy jak przydzielać punkty dla każdego z kryteriów

1. Znajomość debatowanego tematu

Kryterium odnoszące się do merytorycznej wiedzy ocenia zdolność uczestnika do celnego odpowiadania na pytania dotyczące faktów.

- Znajomość bieżącej sytuacji (fakty, problemy, poprzednie regulacje)
- Znajomość różnych perspektyw (moralnych, politycznych, prawnych)
- Poprawność i adekwatność używanych informacji
- Dokładność informacji (dane, fakty, definicje, cytaty)

5 pkt. - uczestnik jest doskonale przygotowany, posiada szczegółową wiedzę i zrozumienie zagadnienia.

4 pkt. - uczestnik jest bardzo dobrze przygotowany, posiada wiedzę dotyczącą wszystkich najważniejszych aspektów zagadnienia.

3 pkt. - uczestnik jest dobrze przygotowany, posiada wiedzę dotyczącą większości najważniejszych aspektów zagadnienia

2 pkt. - uczestnik jest przygotowany, potrafi zaprezentować wiedzę związaną z niektórymi aspektami zagadnienia

1 pkt. - uczestnik nie jest przygotowany, ledwie zna zagadnienie, a wiele argumentów nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości.

0 pkt. - Uczestnik nie jest przygotowany, nie posiada żadnej wiedzy dotyczącej zagadnienia, wszystkie przytoczone przez uczestnika argumenty nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości

Uwaga: poziom znajomości języka, w którym prowadzona jest debata nie jest uwzględniany jako kryterium oceniania.

Sędziowie są proszeni o ocenę stopnia, w jakim każdy mówca spełnia te cztery kryteria oraz stopnia, w jakim każdy uczestników przyczyniła się do rozwoju debaty. W rezultacie, każdy debatujący dowiaduje się, jakie mocne strony pokazał i co może poprawić. Jeśli strony prowadzące debatę zdobędą tę samą ilość punktów, zazwyczaj zwycięstwo przyznaje się uczestnikowi, który uzyskał lepszy wynik w kategorii zdolność do prowadzenia dyskusji. Jeśli również we wspomnianym kryterium wyniki są równe, wówczas o werdykcie decyduje komisja jury.

2. Kwiecistość wypowiedzi

Jak efektywnie i efektownie uczestnik przekazuje swój argument. Bogactwo ekspresji ilustruje zdolność do wyrażania siebie we wszystkich wymiarach ekspresji: werbalnym, wokalnym i niewerbalnym.

- Płynna prezentacja (runda otwierająca i zamykająca)
- Jasna struktura wypowiedzi oraz przerwy postawione w odpowiednim miejscu.
- Zrozumiała struktura zdań, właściwy dobór słów, odpowiednio dobrane zwroty
- Jasność oraz charyzma wypowiedzi
- Odpowiednia gestykulacja, ekspresja twarzy oraz modulacja głosu
- Dokładna wymowa

5 pkt. - Wypowiedź jasna, charyzmatyczna, nieszablonowa

4 pkt. - Wypowiedź jasna, ilustracyjna i płynna

3 pkt. - Wypowiedź zrozumiała i płynna

2 pkt. - Wypowiedź w miarę zrozumiała

1 pkt. - Wypowiedź ledwie zrozumiała

0 pkt. - Wypowiedź w pełni niezrozumiała



Co-funded by
the European Union



DEBATE NOT ARGUE

3. Zdolność do prowadzenia dyskusji

Jak dobrze uczestnik odpowiada na argumenty oponentów.

- Słuchanie oraz nieprzerywanie wypowiedzi oponentów.
- Odpowiadanie na poprzedzające wypowiedzi (jasne, dokładne, trafne).
- Gotowość do ustąpienia, gdy inny argument okaże się silniejszy.

5 pkt. - Uczestnik bardzo uważnie słucha, zadaje pytania oraz odpowiada na myśli wygłoszone przez innych uczestników debaty.

4 pkt. - Uczestnik uważnie słucha debaty oraz, w adekwatny sposób, wchodzi w interakcje z innymi uczestnikami debaty.

3 pkt. - Uczestnik raczej słucha uważnie debaty, zazwyczaj zwraca uwagę oraz odnosi się do innych uczestników.

2 pkt. - Uczestnik raczej słucha debaty, czasami odnosi się do wypowiedzi innych uczestników.

1 pkt. - Uczestnik raczej nie słucha debaty, rzadko odnosi się do wypowiedzi innych uczestników debaty

0 pkt. - Uczestnik w ogóle nie słucha debaty, nie bierze udziału w dyskusji.

5. Zdolność do prowadzenia dialogu

- Jak uczestnik zwraca się do członków własnego oraz przeciwnych zespołów.
- Jak efektywnie kooperują członkowie danego zespołu.
- Czy każdy członek zespołu dostaje równą ilość czasu na swoją wypowiedź.
- Czy dany uczestnik szanuje inne osoby biorące udział w debacie.

5 pkt. - Uczestnik stanowi element zgranego zespołu, poświęca odpowiedni czas na swoje wypowiedzi, ale nie dominuje innych, charakteryzuje się szacunkiem i zrozumieniem dla innych uczestników debaty.

4 pkt. - Uczestnik efektywnie współpracuje z innymi, czasami jednak jest za mało zaangażowany lub odwrotnie nie pozostawia wystarczająco przestrzeni dla innych.

4. Perswazyjność

Jak efektywnie uczestnik przekazuje swoją myśl i argument. Perswazyjność to umiejętność argumentowania w taki sposób, żeby słuchacz był skłonny uznać stanowisko mówcy za rozsądne i przyznać mu rację.

- Uzasadnienie (nie tylko stanowisko) argumentu.
- Logiczność i spójność
- Zdolność znajdowania wspólnych stanowisk do budowania argumentu
- Wpływ argumentów na dyskusję.
- Zwracanie uwagi na najważniejsze czynniki kierujące debatą

5 pkt. - Stanowisko poparty szeregiem argumentów, uczestnik zwraca uwagę na wszystkie najważniejsze czynniki wpływające na dynamikę debaty.

4 pkt. - Dobrze uzasadnione i poparte argumentami stanowisko.

3 pkt. - Stanowisko uzasadnione zarówno mocnymi jak i słabszymi argumentami.

2 pkt. - Stanowisko do pewnego stopnia uzasadnione, podparte niewystarczająco silnymi argumentami

1 pkt. - Wyłącznie stanowisko, słabe uzasadnienie i argumenty je popierające.

0 pkt. - Wyłącznie stanowisko, brak uzasadnienia oraz argumentów je popierających

3 pkt. - Uczestnik stara się współpracować z innymi ale nie zawsze kontroluje ton swojej wypowiedzi czy to ile przestrzeni zabiera.

2 pkt. - Uczestnik często wchodzi innym w zdanie lub bardzo mało się odzywa.

1 pkt. - Uczestnik stanowi źródło konfliktu i nie przejawia chęci współpracy z własnym zespołem oraz zespołem przeciwnym.

0 pkt. - Uczestnik jest niekulturalny oraz nie szanuje czasu wypowiedzi członków swojego zespołu oraz zespołu przeciwników



Co-funded by
the European Union