



DEBATE NOT ARGUE

Ocenianie debaty

Główne elementy dobrej debaty

- Opiera się na istotnym temacie, co do którego występuje spór.
- Posiada dobrze sformułowane pytanie (stwierdzenie) z argumentami "za" i "przeciw".
- Zawiera dobrze przygotowaną propozycję przez uczestniczących debatantów.
- Cechuje się silnym zaangażowaniem wszystkich uczestniczących debatantów.
- Debatujący posiadają dobrą znajomość tematu i przedstawiają ważne i dobrze uzasadnione argumenty.
- Debatujący mówią płynnie, są elokwentni i potrafią prowadzić dyskusję.

Powyższymi cechami powinny się charakteryzować wszelkie debaty, bez względu na obrany format. Jednakże to, jak debata jest oceniana może różnić się ze względu właśnie na format. Oto kilka wskazówek dotyczących oceny debaty czteroosobowej w formacie, któremu my poświęcamy najwięcej uwagi (2 uczestników po stronie "za" i 2 po stronie "przeciw").

Ocenianie debaty- format 2 uczestników "za" oraz 2 "przeciw"

Jury

Jury ocenia wartość merytoryczną debaty oraz jak zaprezentowali się poszczególni uczestnicy. Zazwyczaj skład jury złożony jest z 5 sędziów (może być mniej) włączając osobę odpowiedzialną za nadzór nad czasem wypowiedzi (sekretarza). Sędziowie powinni mieć doświadczenie w debatowaniu oraz muszą być zaznajomieni z używanym formatem debaty. Oceniają oni również indywidualny wkład każdego z uczestników w wynik drużyny. By uniknąć stronniczości sędziowie nie powinni pozostawać w prywatnych stosunkach z uczestnikami debaty a ich skład powinna cechować różnorodność (narodowość, miasto w którym mieszkają, uniwersytet, szkoła itd.). W trakcie debaty członkowie jury siedzą na przeciwko uczestników debaty i notują swoje spostrzeżenia, jednak nie biorą oni bezpośredniego udziału w debacie.

Sekretarz

Osoba pełniąca funkcję sekretarza dba, by uczestnicy przestrzegali przeznaczonych ram czasowych oraz notuje długość wypowiedzi każdego z uczestników. Sekretarz zazwyczaj używa dzwonka bądź znaku, za pomocą którego informuje mówców o tym, że zbliżają się do końca przeznaczonego dla nich czasu, powinni przejść do podsumowania swojej wypowiedzi bądź, iż ich czas dobiegł końca.

Zadania Jury

- Uważne słuchanie debaty.
- Ocenianie wystąpień każdego z uczestników zgodnie z kryteriami.
- Publiczne przedstawienie oceny uczestników - powinno ono być krótkie i dokładne. Np. dwie pozytywne cechy wystąpienia i dwie negatywne.



Co-funded by
the European Union



DEBATE NOT ARGUE

Kryteria oceniania

1. **Znajomość debatowanego tematu**
2. **Kwiecistość wypowiedzi**
3. **Zdolność do prowadzenia dyskusji**
4. **Perswazyjność**

Jeżeli debata prowadzona jest w zespołach uwzględniane jest również piąte kryterium - zdolność do prowadzenia dialogu.

Poniżej przedstawiamy jak przydzielać punkty dla każdego z kryteriów

1. Znajomość debatowanego tematu

Kryterium odnoszące się do merytorycznej wiedzy ocenia zdolność uczestnika do celnego odpowiadania na pytania dotyczące faktów.

- Znajomość bieżącej sytuacji (fakty, problemy, poprzednie regulacje)
- Znajomość różnych perspektyw (moralnych, politycznych, prawnych)
- Poprawność i adekwatność używanych informacji
- Dokładność informacji (dane, fakty, definicje, cytaty)

5 pkt. - uczestnik jest doskonale przygotowany, posiada szczegółową wiedzę i zrozumienie zagadnienia.

4 pkt. - uczestnik jest bardzo dobrze przygotowany, posiada wiedzę dotyczącą wszystkich najważniejszych aspektów zagadnienia.

3 pkt. - uczestnik jest dobrze przygotowany, posiada wiedzę dotyczącą większości najważniejszych aspektów zagadnienia

2 pkt. - uczestnik jest przygotowany, potrafi zaprezentować wiedzę związaną z niektórymi aspektami zagadnienia

1 pkt. - uczestnik nie jest przygotowany, ledwie zna zagadnienie, a wiele argumentów nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości.

0 pkt. - Uczestnik nie jest przygotowany, nie posiada żadnej wiedzy dotyczącej zagadnienia, wszystkie przytoczone przez uczestnika argumenty nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości

Uwaga: poziom znajomości języka, w którym prowadzona jest debata nie jest uwzględniany jako kryterium oceniania.

Sędziowie są proszeni o ocenę stopnia, w jakim każdy mówca spełnia te cztery kryteria oraz stopnia, w jakim każdy uczestników przyczyniła się do rozwoju debaty. W rezultacie, każdy debatujący dowiaduje się, jakie mocne strony pokazał i co może poprawić. Jeśli strony prowadzące debatę zdobędą tę samą ilość punktów, zazwyczaj zwycięstwo przyznaje się uczestnikowi, który uzyskał lepszy wynik w kategorii zdolność do prowadzenia dyskusji. Jeśli również we wspomnianym kryterium wyniki są równe, wówczas o werdykcie decyduje komisja jury.

2. Kwiecistość wypowiedzi

Jak efektywnie i efektownie uczestnik przekazuje swój argument. Bogactwo ekspresji ilustruje zdolność do wyrażania siebie we wszystkich wymiarach ekspresji: werbalnym, wokalnym i niewerbalnym.

- Płynna prezentacja (runda otwierająca i zamykająca)
- Jasna struktura wypowiedzi oraz przerwy postawione w odpowiednim miejscu.
- Zrozumiała struktura zdań, właściwy dobór słów, odpowiednio dobrane zwroty
- Jasność oraz charyzma wypowiedzi
- Odpowiednia gestykulacja, ekspresja twarzy oraz modulacja głosu
- Dokładna wymowa

5 pkt. - Wypowiedź jasna, charyzmatyczna, nieszablonowa

4 pkt. - Wypowiedź jasna, ilustracyjna i płynna

3 pkt. - Wypowiedź zrozumiała i płynna

2 pkt. - Wypowiedź w miarę zrozumiała

1 pkt. - Wypowiedź ledwie zrozumiała

0 pkt. - Wypowiedź w pełni niezrozumiała



Co-funded by
the European Union



DEBATE NOT ARGUE

3. Zdolność do prowadzenia dyskusji

Jak dobrze uczestnik odpowiada na argumenty oponentów.

- Słuchanie oraz nieprzerywanie wypowiedzi oponentów.
- Odpowiadanie na poprzedzające wypowiedzi (jasne, dokładne, trafne).
- Gotowość do ustąpienia, gdy inny argument okaże się silniejszy.

5 pkt. - Uczestnik bardzo uważnie słucha, zadaje pytania oraz odpowiada na myśli wygłoszone przez innych uczestników debaty.

4 pkt. - Uczestnik uważnie słucha debaty oraz, w adekwatny sposób, wchodzi w interakcje z innymi uczestnikami debaty.

3 pkt. - Uczestnik raczej słucha uważnie debaty, zazwyczaj zwraca uwagę oraz odnosi się do innych uczestników.

2 pkt. - Uczestnik raczej słucha debaty, czasami odnosi się do wypowiedzi innych uczestników.

1 pkt. - Uczestnik raczej nie słucha debaty, rzadko odnosi się do wypowiedzi innych uczestników debaty

0 pkt. - Uczestnik w ogóle nie słucha debaty, nie bierze udziału w dyskusji.

5. Zdolność do prowadzenia dialogu

- Jak uczestnik zwraca się do członków własnego oraz przeciwnych zespołów.
- Jak efektywnie kooperują członkowie danego zespołu.
- Czy każdy członek zespołu dostaje równą ilość czasu na swoją wypowiedź.
- Czy dany uczestnik szanuje inne osoby biorące udział w debacie.

5 pkt. - Uczestnik stanowi element zgranego zespołu, poświęca odpowiedni czas na swoje wypowiedzi, ale nie dominuje innych, charakteryzuje się szacunkiem i zrozumieniem dla innych uczestników debaty.

4 pkt. - Uczestnik efektywnie współpracuje z innymi, czasami jednak jest za mało zaangażowany lub odwrotnie nie pozostawia wystarczająco przestrzeni dla innych.

4. Perswazyjność

Jak efektywnie uczestnik przekazuje swoją myśl i argument. Perswazyjność to umiejętność argumentowania w taki sposób, żeby słuchacz był skłonny uznać stanowisko mówcy za rozsądne i przyznać mu rację.

- Uzasadnienie (nie tylko stanowisko) argumentu.
- Logiczność i spójność
- Zdolność znajdowania wspólnych stanowisk do budowania argumentu
- Wpływ argumentów na dyskusję.
- Zwracanie uwagi na najważniejsze czynniki kierujące debatą

5 pkt. - Stanowisko poparte szeregiem argumentów, uczestnik zwraca uwagę na wszystkie najważniejsze czynniki wpływające na dynamikę debaty.

4 pkt. - Dobrze uzasadnione i poparte argumentami stanowisko.

3 pkt. - Stanowisko uzasadnione zarówno mocnymi jak i słabszymi argumentami.

2 pkt. - Stanowisko do pewnego stopnia uzasadnione, podparte niewystarczająco silnymi argumentami

1 pkt. - Wyłącznie stanowisko, słabe uzasadnienie i argumenty je popierające.

0 pkt. - Wyłącznie stanowisko, brak uzasadnienia oraz argumentów je popierających

3 pkt. - Uczestnik stara się współpracować z innymi ale nie zawsze kontroluje ton swojej wypowiedzi czy to ile przestrzeni zabiera.

2 pkt. - Uczestnik często wchodzi innym w zdanie lub bardzo mało się odzywa.

1 pkt. - Uczestnik stanowi źródło konfliktu i nie przejawia chęci współpracy z własnym zespołem oraz zespołem przeciwnym.

0 pkt. - Uczestnik jest niekulturalny oraz nie szanuje czasu wypowiedzi członków swojego zespołu oraz zespołu przeciwników



Co-funded by
the European Union